\boldsymbol{B} , \boldsymbol{S} , \boldsymbol{S} . Volkswirtschaftliche Beratung



Netzwerk Evaluation in der Bundesverwaltung, Bern, 27. Mai 2010

Wirtschaftlichkeit staatlicher Massnahmen ermitteln und verbessern: der Beitrag der Ökonomie

Prof. Dr. Dr. h.c. René L. Frey

em. Professor für Nationalökonomie, Universität Basel CREMA – Center for Research in Economics, Management and the Arts

Dr. Wolfram Kägi

Geschäftsführer B,S,S. Volkswirtschaftliche Beratung, Basel



Überblick

- 1. Einleitung
- 2. Was bedeutet "Wirtschaftlichkeit"?
- 3. Evaluationsverfahren
- 4. Wirtschaftlichkeit verbessern
- 5. Folgerungen



1. Einleitung

Veränderte Rahmenbedingungen

Intensivierung des globalen Standortwettbewerbs

- Wirtschaftlichkeit wird wichtiger, auch im öffentlichen Sektor
- Soziale und ökologische Anliegen müssen ebenfalls effizienter verfolgt werden.



Aktualität

- "Was nützen Nutzenstudien?" (NZZ 8.4.10)
- Von Ökonomen geführt:
 Reto Föllmi (Uni Bern), Michael Grass & Urs Müller (BAK Basel), Peter Moser (FHS Chur)

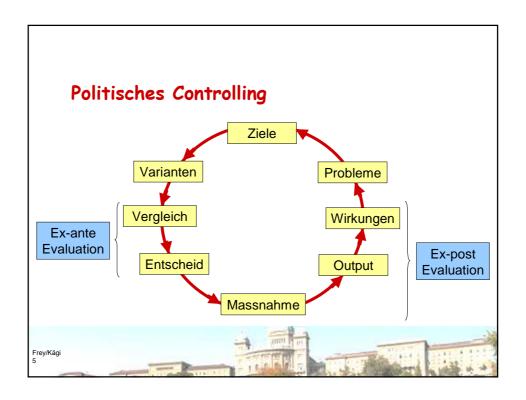


Methodische Grundlagen

Ökonomie befasst sich mit dem bestmöglichen Einsatz knapper Ressourcen (Arbeit, Kapital, Boden): beschreibend, erklärend, empfehlend

- Mikroökonomie
- Makroökonomie
- Wohlfahrtsökonomie
- Ökonometrie
- Politische Ökonomie





Maximierung, Minimierung, Optimierung

Kostenminimierung Nutzen konstant

Nutzenmaximierung Kosten konstant

Optimierung



2. Was heisst "Wirtschaftlichkeit"?

Wenn nicht:

Effektivität Verz
 Die richtigen Dinge tun. = fal

Verzerrung = falsche Struktur

Effizienz
 Die Dinge richtig tun.

Verschwendung = schlechtes Nutzen-Kosten-Verhältnis



Vorteile (= Nutzen) und Nachteile (= Kosten) weit fassen!

Im öffentlichen Sektor unabhängig davon,

- wann Nutzen und Kosten anfallen (bei ex-ante-Evaluationen jedoch nur Zukunft)
- bei wem sie anfallen (inkl. Auswirkungen auf Dritte: externe Effekte)
- in welcher Form sie anfallen (monetär und nicht-monetär)



Evaluationsziele

- Ex-ante: Alternativenvergleich
 - Soll ein Projekt/eine Massnahme durchgeführt werden? (Vergleich mit Nullvariante)
 - Welches Projekt/welche Massnahme ist am besten?
- Ex-post: Erfolgskontrolle
 - Durchführung Vollzugskontrolle- Output Wirkungskontrolle
 - Outcome Zielerreichungskontrolle



3. Evaluationsverfahren

- Was können ökonomische Verfahren im Bereich der Evaluation von Politikmassnahmen leisten?
- Basierend auf ökonomischer Theorie
- Quantitative Verfahren



Mikroökonomische Partialanalyse

- Einzelne Märkte werden separat analysiert
- Gut zur Veranschaulichung
- Häufig können wichtige Zusammenhänge einfach erklärt werden.
- Für viele Massnahmen kann so eine gute Abschätzung der Resultate erreicht werden
- Einfach, kostengünstig
- Bilden nicht die gesamte Volkswirtschaft ab



Mikroökonomisch fundierte Anwendungen

- Umweltökonomie
- Arbeitsmarktökonomie
- Industrieökonomie / Kooperationsverhalten

Beispiele: Handel mit Emissionszertifikaten, Bodensteuer Fachkräftemangel, Klimapolitik



Politische Ökonomie

- Wer hat welche Interessen und Anreize?
- Wer setzt sich im politischen Prozess durch?
 - Schlecht organisierte Mehrheiten?
 - Gut organisierte Minderheiten?

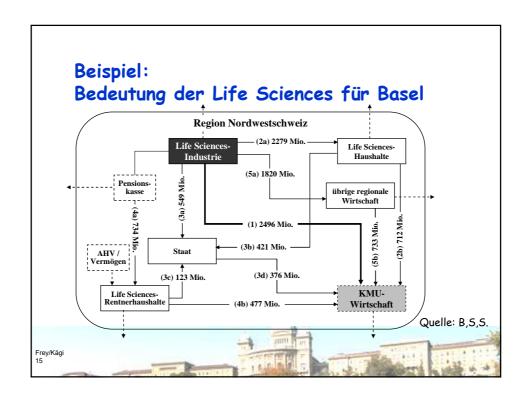
Beispiele: Beurteilung von Entwicklungshilfeprojekten, Evaluation Assistenzbudget



Input-Output-Modelle

- Darstellung der Interaktion zwischen Sektoren der Volkswirtschaft
- Grundlage: lineare Gleichungssysteme
- Bilden die gesamte Volkswirtschaft ab
- Statische Modelle, keine Preisreaktionen, Substitutionseffekte, Verhaltensveränderungen
- Gut zum Aufzeigen von derzeitigen Zusammenhängen
- Unzureichend für langfristige Analysen





Allgemeine Gleichgewichtsmodelle

- Mikroökonomisch fundiert
- Märkte für Produktionsfaktoren und Güter werden simuliert
- Lösung für markträumende Preise

Vorteil: Substitutionswirkungen und Preisveränderungen werden abgebildet, bestmögliches Abbild einer Volkswirtschaft

Nachteil: Nur langfristige Gleichgewichte werden berechnet, komplex.



Ökonometrische Analysen

- Nutzung von Erfahrungen aus der Vergangenheit für Prognose
 - Mikroökonomie
 - Makroökonomie
- Empirisch fundierte Aussagen
- Korrelation Besteht ein vermuteter Zusammenhang?
 - Einfach A = f(B) A Zielvariable
 - Multipel A = f(B,C,...) B, C Instrumental variable
- Signifikanz Ist der Zusammenhang gesichert?



Ökonometrische Analysen

Vorteil

- Empirisch

Nachteil

- Hohe Ansprüche an die statistischen Daten
- Ergebnisse für Laien schwer verständlich

Beispiel: Finanzierung der AHV Verwaltungskosten



Deskriptive Statistik

- Zeitreihenvergleich: Trend
- Querschnittvergleich: Struktur
- Durchschnitte
 - Arithmetisches Mittel
 - Median
- Quantile
- Minima, Maxima

Beispiele: Auswertung Umfragen, z.B. Energiecluster, Evaluation Anstossfinanzierung familienergänzende Kinderbetreuung

Frey/Kägi 19

Nutzenstudien

Abschätzung des Nutzens, wenn keine (Markt-)Preise

- Ersatzpreise
- Marktpreismethode (hedonic pricing)
- Aufwandmethode, z.B. Reisekosten
- Kompensationskosten / Reparaturkostenansatz
- Umfragen Zahlungsbereitschaft (contingent valuation)

Nachteil: anspruchsvolle Methoden, schwer verständlich, teilweise angreifbare Ergebnisse

Beispiel: Wert der Biodiversität, Vermeidung von Stau und Lärm

Frey/Kägi 20

Kostenrechnungen

- Betriebswirtschaftliche Ebene
- Kostenstellenrechnung
- Kostenträgerrechnung
- Herausforderung: bei öffentlichen Institutionen, die über keine entsprechende Kostenrechnung verfügen

Beispiel: Assistenzbudget (Heimrechnungen), Kosten der Fachhochschulen



Makroökonomie / Wachstumstheorie

- Keynes
- Neoklassische Wachstumsmodelle
- Endogene Wachstumstheorie, Bedeutung von Humankapital und technologischem Wandel



Nutzen-Kosten-Analyse NKA: Grundidee

- Projektevaluation und -selektion: ex-ante
- Projektbeurteilung: ex-post
- Investitionsrechnung für öffentliche Projekte
- Monetarisierung der positiven (= Nutzen) und negativen (= Kosten) Auswirkungen



Nutzen-Kosten-Analyse NKA: Vorgehen

Schritt 1 Fragestellung und Abgrenzung Schritt 2 Auflistung der Auswirkungen

| Kosten | Nutzen |
|---------------------------|----------------------------|
| Direkte Kosten (Investor) | Direkte Erträge (Investor) |
| Externe Kosten (Dritte) | Externe Erträge (Dritte) |
| Intangible Kosten | Intangible Erträge |
| Saldo: Nutzenüberschuss | Saldo: Kostenüberschuss |



Nutzen-Kosten-Analyse NKA: Vorgehen

Schritt 3 Bewertung der Nutzen und Kosten

- Marktpreise
- Schattenpreise
- Zahlungsbereitschaft

Schritt 4 Vergleich der Nutzen N und Kosten K

- Investitionskriterium
 - G = Gegenwartswert (Abzinsung N u. K)
 - r = interner Zinsfuss (Rendite)



Nutzen-Kosten-Analyse NKA: Vorgehen

Schritt 5 Diskussion der Ergebnisse

- Technisch-methodische Pobleme
 - Unvollständigkeit der N und K
 - Bewertungsprobleme
 - Intangibles
 - Verteilungsaspekte
- Praktisch-politische Probleme
 - Gefahr der Suboptimierung
 - Gefahr des Missbrauchs

Empfehlung: Sensitivitätsanalyse



Einschätzung der Nutzen-Kosten-Analyse

Vorteile:

- Theoretisch (wohlfahrtsökonomisch) gut fundiert
- Geeignet für kleine und mittlere Projekte

Nachteile:

- Nicht geeignet für sehr grosse Projekte mit starken Auswirkungen auf die Volkswirtschaft
- Hoher Bedarf an statistischen Daten
- Nichtmonetäre Auswirkungen nicht oder schwer erfassbar
- Hohe Kosten



Kosten-Wirksamkeits-Analyse

Grundidee

- Erfassung der Kosten gem. NKA, d.h. monetär
- Erfassung des Nutzens in nichtmonetärer Einheit

Beispiel:

Was kostet ein gewonnenes Lebensjahr durch

- "einfache" Massnahmen, z.B. Fussgängerstreifen
- bauliche Massnahmen, z.B. Unterführung
- Verschärfung der Polizeikontrollen
- höhere Strafen
- Impfprogramme

- ..



Nutzwert-Analyse NWA

Grundidee

- Projektevaluation und -selektion
- Alternative und/oder Ergänzung zur NKA
- geeignet, wenn Auswirkungen schlecht monetarisierbar

Vorgehen

- Schritt 1 Vergabe von Nutzwert-Punkten
- Schritt 2 Gewichtung der Ziele / Kriterien
- Schritt 3 Berechnung der Nutzwerte
- Schritt 4 Vergleich der Projektvarianten
- Schritt 5 Diskussion der Ergebnisse



| | gabe von | | | en (De | | <u> </u> |
|------|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Var. | Ziele Kriterien | Z1 K1 | Z2 K2 | Z3 K3 | Z4 K4 | Σ Ran |
| V0 | NW-Punkte | 40 | 20 | 60 | 55 | |
| V1 | NW-Punkte | 64 | 36 | 72 | 60 | |
| | | | | | | |
| V2 | NW-Punkte | 56 | 70 | 25 | 60 | |
| V3 | NW-Punkte | 76 | 62 | 37 | 54 | |

| <i>3</i> | ichtung | der Z | leie | | | |
|-------------|--------------------------|------------|------------|-----------|------------|------|
| Var. | Ziele | Z1 | Z2 | Z3 | Z4 | Σ |
| | Kriterien | K1 | K2 | K3 | K4 | Rang |
| | Gewichte | 20 | 40 | 10 | 30 | |
| V0 | NW-Punkte | 40 | 20 | 60 | 55 | |
| | - gewichtet | 800 | 800 | 600 | 1650 | |
| V1 | NW-Punkte | 64 | 36 | 72 | 60 | |
| V 1 | - gewichtet | 1280 | 1440 | 720 | 1800 | |
| \ <u>(2</u> | ADA/ Doubleto | E.C. | 70 | 25 | 60 | |
| V2 | NW-Punkte - gewichtet | 56 1120 | 70 2800 | 25 250 | 60 1800 | |
| | germente | | | | | |
| V3 | NW-Punkte | 76 | 62 | 37 | 54 | |
| | - gewichtet | 1520 | 2480 | 370 | 1620 | |

| Del. | echnung | der 1 | Vutzwe | erte | | |
|------|-------------|-------|--------|------|------|------|
| Var. | Ziele | Z1 | Z2 | Z3 | Z4 | Σ |
| | Kriterien | K1 | K2 | K3 | K4 | Rang |
| | Gewicht | 20 | 40 | 10 | 30 | |
| V0 | NW-Punkte | 40 | 20 | 60 | 55 | |
| | - gewichtet | 800 | 800 | 600 | 1650 | 3850 |
| | | | | | | 4 |
| V1 | NW-Punkte | 64 | 36 | 72 | 60 | |
| | - gewichtet | 1280 | 1440 | 720 | 1800 | 5240 |
| | | | | | | 3 |
| V2 | NW-Punkte | 56 | 70 | 25 | 60 | |
| | - gewichtet | 1120 | 2800 | 250 | 1800 | 5970 |
| | | | | | | - 2 |
| V3 | NW-Punkte | 76 | 62 | 37 | 54 | |
| | - gewichtet | 1520 | 2480 | 370 | 1620 | 5990 |

Einschätzung der Nutzwert-Analyse

Vorteile:

- Erlaubt Berücksichtigung aller (auch nicht monetär fassbarer) Nutzen und Kosten
- Für Laien leicht verständlich
- Tiefe Kosten

Nachteile:

- Theorielos: mehr oder weniger willkürliche Festlegung der NWP und der Gewichtungen
- Gefahr der Manipulation



Beispiel: Evaluation Nordtangente Basel

- Kombination von NKA und NWA
- 1. Phase: Evaluation von 3 rein baulichen Varianten
 - Ergebnis: keine Variante zu rechtfertigen
 - Grund: Städtebauliche Auswirkungen nicht berücksichtigt
- 2. Phase: Erneute Evaluation der überarbeiteten Varianten (Verbesserung der Auswirkungen auf Stadt und Region)
 - Ergebnis: Klarheit, welche Variante am besten ist



Inzidenz-Analyse

Grundidee

- Projektevaluation, -selektion oder -beurteilung
- Alternative und/oder Ergänzung zu NKA und NWA
- Erlaubt Berücksichtigung mehrerer Fragestellungen
 - Zahlungsinzidenz: Wer hat als Folge eines Projektes mehr, wer weniger Geld/Einkommen?
 - Güterinzidenz: Wer hat als Folge eines Projektes mehr Güter, wer weniger Güter zur Verfügung?
 - Nutzeninzidenz: Welche Gruppen fühlen sich subjektiv besser, welche schlechter gestellt?



Inzidenz-Analyse

Schritt 1 Fragestellung und Abgrenzung: Relevante Subgruppen, Referenzzustand, Zeithorizont, Rahmenbedingungen usw.

Schritt 2 Analyse entweder

NKA für einzelne Subgruppen (Stakeholder)

oder Zerlegung einer NKA nach einzelnen

Subgruppen

Schritt 3 Diskussion der Ergebnisse



Einschätzung der Inzidenzanalyse

Vorteile:

- Erlaubt Klärung zahlreicher (politisch relevanter) Fragen, nicht nur Effizienz
- Theoretisch gut fundiert

Nachteile:

- Für Laien nicht leicht verständlich
- Grosser Bedarf an statistischen Daten
- Hohe Kosten



| Beispiel: | Universität | Basel |
|-----------|-------------|-------|
|-----------|-------------|-------|

| | | BS | AGG | NW5 | HSK | NHK | AUS | Total | | | |
|------------------------------|-------|-----------------|---------------|---------------|-------|----------|---------------|-------|--|--|--|
| Zahlungsinzidenz | | | | | | | | | | | |
| Formell | Saldo | +17.6 | + 0.4 | - 0.5 | -12.6 | - 8.9 | + 4.1 | 0 | | | |
| Effektiv | Saldo | +13.6 | + 0.7 | - 0.3 | - 8.2 | - 6.1 | n.b. | 0 | | | |
| Güterinzidenz, kürzerfristig | | | | | | | | | | | |
| Erträge | | 30.1 | 29.8 | 3.5 | 5 | 0.1 | 8.4 | 121.9 | | | |
| Kosten | | 56.1 | 21.5 | 0.5 | 39 | 9.5 | 4.3 | 121.9 | | | |
| Saldo - je Einw. CHF | | - 26.0 - 127 | + 8.3 + 37 | + 3.0 + 35 | | 0.6 2 | + 4.1 n.b. | 0 | | | |

Quelle: René L. Frey & Marcel Kaufmann 1984.

Frey/Kägi 38

4. Wirtschaftlichkeit verbessern

Thesen

- Die Anreizsysteme im öffentlichen Sektor sind nicht auf den haushälterischen Einsatz der öffentlichen Mittel ausgerichtet.
- Die meisten politischen Akteure sind an Ausgabenexpansion interessiert.
- Es braucht spezielle Vorkehrungen, um diesen Drang zu bremsen.
- Die Schweiz hat bereits viele zweckmässige Vorkehrungen ergriffen.

Frey/Kägi

Widerstände gegen Wirtschaftlichkeit

Politische Ökonomie (Public Choice) lehrt:

- Stimmenmaximierung der Politiker: Wahlen sind leichter zu gewinnen durch Ausgeben von Geld als durch Sparen und effizienten Einsatz öffentlicher Mittel.
- Ausgabenmaximierung der öffentlichen Verwaltung: Prestige, Macht, Einkommen hängen von der Zahl der Mitarbeitenden und der Höhe des Amtsbudgets ab.
- Rent-Seeking der organisierten Interessen: Anliegen der Produzenten und Transferempfänger besser organisiert als jene der Steuerzahler und Konsumenten.
 - → Asymmetrie der Interessendurchsetzung.



Vorkehrungen gegen die Widerstände

Allgemein

- Direkte Demokratie
 - Steuerreferendum
 - Finanz-/Ausgabenreferendum
- Verfassungsrechtliche und gesetzliche Schranken
 - Steuerwettbewerb
 - Schuldenbremse
 - Haushaltsgrundsätze
- Haushaltsrechtliche Schranken
 - Strategische Planung (Legislaturplanung)
 - Finanz- und Budgetplanung
 - Rechenschaftsberichte



Vorkehrungen gegen die Widerstände

Interne und externe Kontrollen

- Parlamentarische Kontrollen
- Verwaltungsinterne Kontrollen
 - Finanzverwaltung
 - Fachämter
- Verwaltungsexterne Kontrollen
 - Revisionsfirmen (meist nur formell)
 - Beratungsfirmen, Uniinstitute
 - Politologen: Vollzugskontrollen (Prozesse)
 - Ökonomen: Wirkungs- und Zielerreichungskontrollen (inhaltlich)



Vorkehrungen gegen die Widerstände

Evaluationen

- Ex-ante:
 - Effektivität und Effizienz von Massnahmen klären
 - im Hinblick auf den haushälterischen Umgang mit öffentliche Mitteln
 - als Grundlage für politische Entscheidungen
 - zur Entlarvung von puren Interessenargumenten
 - Je nach Fragestellung, Komplexität, Dringlichkeit ... sind unterschiedliche Verfahren geeignet.
- Ex-post:
 - Erfahrung sammeln und daraus lernen.



Gefahren

- Manipulationsgefahr
 - vorhanden bei ausgeklügelten Verfahren,
 - deren Ergebnisse nicht nachvollzogen werden können,
 - oder wenn die Stellung eines Amtes tangiert ist.
- Gegenmassnahmen
 - Vergabe an Externe unter Wettbewerbsbedingungen
 - Begleitung durch unabhängigen Dritten als "methodischen Kontrolleur".



5. Folgerungen

- Die Ökonomie hat eine Vielfalt von Methoden zur Verfügung, die bei ex-ante und ex-post Evaluationen zum Einsatz kommen können.
- Zentral ist, dass für jede Frage die zweckmässigste Methode richtig angewandt wird.
- Bei wirtschaftlichen Fragen ist das Verständnis der volkswirtschaftlichen Zusammenhänge unerlässlich.
- Die Unabhängigkeit von ex-post und ex-ante Evaluationen muss sichergestellt sein.

